

РЕШЕНИЕ

№ 890
София, 03.07.2019

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЕТРОПОЛЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
№... ВхОбС - 271/13.08.19

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на пети юни в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

ГЕОРГИ НИКОЛОВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Наталия Колева
Ралица Данкова
МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 443/2019. ☒

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Софийска Окръжна прокуратура срещу чл. 41, ал. 3; чл. 42, ал. 2, т. 2 и т. 3 и чл. 42, ал. 2. т. 6 от Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе (Наредба № 20/ Наредбата), приета с решение № 162 по протокол № 16 от 29.10.2008 год. на Общински съвет Етрополé. В протеста се твърди, че цитираните текстове противоречат съответно на ЗМСМА, Закон за ветеринарномедицинската дейност и Закон за управление на отпадъците, поради което се претендира отмяна на протестираните текстове. В с.з. прокурорът от СОП поддържа протеста и моли съда да го уважи по съображенията, изложени в него, като присъди и направените разноски по делото.

Ответникът – Общински съвет - Етрополе, не изпраща представител и не взема становище по протеста.

Административен съд София - област, като взе предвид събраните по делото доказателства и съобрази становището на протестиращия, намира за установено от фактическа страна следното:

Кметът на община Етрополе е направил предложение вх. № 388 от 22.10.2008 год. до ОбС Етрополе за приемане на Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе. Представена по делото (на л. 53) е писмена покана, с която на основание чл. 23, ал. 4 т. 1 от ЗМСМА председателят на Общинския съвет

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

свиква редовно заседание на съвета на 29.10.2008 год. от 16.00 часа, като т. 2 от дневния ред е обявена разглеждане на предложение за приемане на Наредбата. Със свое решение № 162 по протокол № 16 от 29.10.2008 год. Общински съвет Етрополе е приел Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе с 15 гласа „за“, „против“ - няма, „въздържал се“ - няма, от общо 17 броя общински съветници. Към настоящия момент Наредбата не е променена.

Във връзка с разпореждане № 576 от 28.03.2019 год. на състава на съда по настоящото дело ответният ОбС чрез председателя си е представил цялата административна преписка по приемането на протестираната Наредба. В писмото, с което е изпратена преписката до съда, е посочено, че няма доказателства за спазване на разпоредбите на чл. 26 от ЗНА, както и доказателства за начина и датата на разгласяване на наредбата.

При тази фактическа установеност настоящият съдебен състав приема от правна страна следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, чийто разпоредби са предмет на оспорване, съставлява нормативен административен акт и съгласно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед разпоредбата на чл. 186, ал. 2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Горната наредба е валиден административен акт, като приета от компетентен орган и в предвидената за това форма. Допуснати при приемането на акта, обаче, са съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Разпоредбата на чл. 26 от ЗНА (в редакцията към датата на приемане на протестираната наредба - ДВ, бр. 46/2007 год.) предвижда в ал. 1, че изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. В разпоредбата на ал. 2 на чл. 26 от ЗНА е разписано, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Въпреки изрично предоставената на ответния ОбС с разпореждането за насрочване на делото възможност да ангажира доказателства за спазването на описаната по-горе процедура, такива не са представени. Нещо повече, в писмото, с

ДАНИИТЕ СЪЩО СЪДЪЖАВАТ
... ..

ВЯРНО С-ОРИГИНАЛА
Общински съвет Етрополе
СЕКРЕТАР
... ..

което е изпратена административната преписка административният орган изрично посочва, че не са налице доказателства за спазване на процедурата.

Наред с това, в чл. 28, ал. 2 от ЗНА е определено съдържанието на мотивите, които следва да са приложени към един проект на нормативен акт, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА проектът на нормативен акт, към който не са приложени мотиви съгласно чл. 28, ал. 2, не следва да се обсъжда от компетентния орган. В случая, съдържащото се предложение от кмета на общината до ОБС досежно приемането на Наредбата, не може да бъде преценено като доклад или мотиви по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, поради факта, че не носи изискуемото от закона съдържание. Не представляват мотиви към акта и т.н. Експозе (л. 95-96). Липсата на мотиви към административния акт във всички случаи е основание за отмяна на акта. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от административния орган е свързано с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган да издаде обжалвания административен акт и съответно да се извърши проверка за неговата законосъобразност. Липсата на мотиви към проекта за приемане на оспорената наредба осуетява възможността да бъде извършен съдебен контрол за нейната законосъобразност. Освен, че не са ясни обстоятелствата по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, но и не може да бъде проверено дали оспорваната наредба е приета при зачитане принципа на обосноваване според изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Следователно, налага се изводът за неспазване императивните изисквания на чл. 77 от АПК и на чл. 28, ал. 2 и 3 от ЗНА (ред. ДВ, бр. 46/2007 год.). Наред с изложеното, не са ангажирани доказателства за спазване изискването на чл. 78, ал. 3 от АПК. Всяко едно от посочените по - горе нарушения на административнопроизводствените правила е съществено такова и представлява основание за отмяна като незаконосъобразни на протестираните разпоредби.

Досежно съответствието с материалния закон на протестираните разпоредби:

Предмет на протест от прокурора при СОП са чл. 41, ал. 3; чл. 42, ал. 2, т. 2 и т. 3 и чл. 42, ал. 2. т. 6 от Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе.

Разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от Наредбата гласи: „Въз основа на акта за установяване на административно нарушение кметът на общината или упълномощено от него лице издава наказателно постановление“. Тази разпоредба, в частта й "или упълномощено от него лице" е незаконосъобразна, с оглед разписаната с нея възможност на кмета да делегира (в случая неправилно е използван терминът "да упълномощи") правомощията си по издаване на наказателни постановления на друго

лице от общинската администрация. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА издаването на НП е в изключителните правомощия на кмета на общината или на негов заместник.

Протестираната разпоредба на чл. 42, ал. 2, т. 2 и т. 3 предвижда глоба от 100 до 500 лв. за лице което: „2. пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; 3. развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти“. С чл. 42, ал. 2, т. 2 от Наредбата Общински съвет Етрополе е преуредил обществени отношения, регламентирани с чл. 428 във връзка с чл. 177, ал. 1, т. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), а с чл. 42 ал. 2, т. 3 от Наредбата - обществените отношения, уредени с чл. 426 във връзка с чл. 172, т. 1 от ЗВД. Следователно, нормативен акт от по-висока степен – Закона за ветеринарномедицинската дейност, е предвидил за същото административно нарушение по-ниска санкция от предвидената в Наредбата и горните разпоредби са незаконосъобразни, като приети в противоречие с уреденото в НА от по-висока степен.

На последно място, прокурорът от СОП протестира разпоредбата на чл. 42, ал. 2. т. 6 от Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе, която предвижда глоба от 100 до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание лице, което „замърсява зелените площи с отпадъци от всякакво естество“. Налице е противоречие на протестираната норма с чл. 133 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), който регламентира, че физическо лице, което изхвърля отпадъци на неразрешени за това места, се наказва с глоба от 300 до 1000 лева. Следователно, нормативен акт от по-висока степен – Законът за управление на отпадъците е предвидил административно наказание за изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места. За прилагането на санкцията по чл. 133, ал. 1, т. 1 от ЗУО е необходимо само съответната община да осигури специални места за изхвърляне на отпадъци и така изхвърлянето на отпадъци извън разрешените места (т.е замърсяването) ще се санкционира съгласно законовия текст. Недопустимо е съществуването на две санкционни разпоредби в нормативни актове от различна степен, поради което и нормата чл. 42, ал. 2 т. 6 от протестираната Наредба като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

По изложените съображения, настоящият състав съдът приема, че е нарушен и материалният закон при приемане на протестираните разпоредби, което е самостоятелно основание за отмяната им като незаконосъобразни. Предвид изхода на спора в полза на СОП следва да се присъдят направените разноски по делото в размер на 20 лв.

С оглед горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК,





ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
.....

РЕПУБЛИКА СРБИЈА * АДМИНИСТРАЦИЈА
ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
Делети Српста
СЕКРЕТАР
.....



Административен съд – София област, в настоящия тричленен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 41, ал. 3, в частта „или упълномощено от него лице“; както и разпоредбите на чл. 42, ал. 2, т. 2 и т. 3 и чл. 42, ал. 2. т. 6 от Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Етрополе, приета с решение № 162 по протокол № 16 от 29.10.2008 год. на Общински съвет Етрополе.

ОСЪЖДА община Етрополе да заплати на Софийска Окръжна прокуратура направените разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила, решението да се обнародва по начина, по който е обнародвана Наредба № 20 за изграждане и опазване на зелената система на Община Етрополе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

ЧЛЕНОВЕ:

МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

ГЕОРГИ НИКОЛОВ

