



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Софийска област



ЗАПОВЕД

№ DP-26

10.10.

София.....

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЕТРОПОЛЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

№ ВХОДС - 324/10.10.24

2024 г.

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, по реда на чл. 45, ал. 4, изречение второ, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ЕТРОПОЛЕ

Решение № 169 по Протокол № 14 от 26.09.2024 г. на Общински съвет – Етрополе, при нас с вх. № 08-09-37 от 03.10.2024 г.

Областният управител на Софийска област, след като прецени писмените доказателства по Протокол № 14 от 26.09.2024 година на Общински съвет – Етрополе, изпратени на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА, прие за установено следното:

Общински съвет – Етрополе на свое заседание, проведено на 26.09.2024 г., по Протокол № 14 е приел **Решение № 169** на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. § 27, ал. 2, т. 1 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и чл. 45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи, с 8 гласа “за”, с 3 гласа “против”, 4 гласа “въздържали се”, с което:

“1. Не приема предложението за възстановяване на наследниците на Цветан Стоянов, чрез заявител и наследник Стоянка Стоянова, съгласно Удостоверение за наследници изх. № ГР-451/05.08.2024 г., следния имот:
Поземлен имот с идентификатор № 62582.2.30 (шест, две, пет, осем, две, точка, две, точка, три, нула), находящ се в землището на с. Рибарица, местност „Гноеница” с начин на трайно ползване „Ливада”, пета категория, целият с площ от 0.376 дка (триста седемдесет и шест кв.м.), отговарящ на имот № 62582.2.30 – земя по чл. 19 от ЗСПЗЗ, актуван с Акт за частна общинска собственост

4005/14.08.2024 г., вписан в Служба по вписванията гр. Етрополе към Агенция по вписванията с вх. рег. № 620/15.08.2024 г., Акт № 180, том II, имотна партида 15042, при граници съгласно скица № 15-801476 от 07.08.2024 г.

II. Възлага на Кмета на община Етрополе да уведоми за взетото решение Общинска служба „Земеделие“ гр. Етрополе, Стоянка Стоянова, по реда на АПК.“

Решение № 169 по Протокол № 14 от 26.06.2024 г. на Общински съвет – Етрополе е гласувано и прието въз основа на докладна записка с № вхОбС-269/26.08.2024 г. от инж. Владимир Александров - кмет на община Етрополе.

Решение № 169 по Протокол № 14 от 26.09.2024 г. на Общински съвет – Етрополе е незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон, а именно:

Общинските съвети са органи на местното самоуправление, утвърдени в конституционното устройство на държавата, с правомощия за вземане на самостоятелни решения по въпроси от местен интерес, касаещи отношенията и потребностите на местните общности и управляващи имуществото на общините /чл. 138-140 от Конституцията на Република България / и че като такива, в тяхната компетентност е да приемат решения за разпореждане и управление на общински имоти, които трябва да съответстват на общите и специалните закони. От значение за законосъобразността на решенията на общинските съвети, е изпълнението на нормите, не само на общите, но и на специалните закони, тъй като при наличие на процесуална уредба в специален закон, се дерогира действието на разпоредбите от общия.

В конкретния случай Общински съвет-Етрополе е взел решение, като е посочил правно основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, нормата, на който регламентира възможността на общинските съвети да приемат решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определят конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Процедурата, предмет на процесното решение, е регламентирана в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ - нормативни актове, които се явяват специални по отношение на общия, цитиран от Общински съвет-Етрополе закон – ЗМСМА и че при наличие на процесуална уредба в специален закон, се дерогира действието на разпоредбите от общия и следва да се приложи правилото *Lex specialis derogat generali*. Този принцип се свежда до случаите на конкуренция между правни норми от общия и специалния закон, като в такъв случай вторите се ползват с предимство. Съгласно чл. 45ж, ал.1 и ал. 2 от ППЗСПЗЗ - Общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ. бр. 62 от 2010 г.), като общинският съвет се произнася на първото си заседание, след постъпване на искането с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ. бр. 62 от 2010 г.).

В случая, изпълнено е задължението на кмета на Община-Етрополе, съгласно нормативните разпоредби, да внесе преписката в Общински съвет-Етрополе, тъй като предложения за решения могат да правят кметът на общината и общинските съветници. Тъй като съгласно чл. 45ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ мотивираното искане на Общинска служба земеделие е адресирано до кмета на общината, именно той е

задължен да внесе предложение за вземане на решение в общинския съвет /чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ/, което задължение е изпълнено, видно от № вхОбС-269/26.08.2024 г. от инж. Владимир Александров - кмет на община Етрополе, приложена към Протокол № 14 от 26.09.2024 г. на Общински съвет – Етрополе.

Съгласно чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ Общинският съвет се произнася на първото си заседание след постъпване на искането по ал. 1 с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ. Съгласно цитираната разпоредба, общинският съвет е длъжен единствено да съобрази наличието на предпоставките за приемане на решение в съответствие с § 27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ за предоставяне на процесните имоти на наследниците на Цветан Стоянов. В правомощията на общинския съвет липсва възможност да преценява други обстоятелства освен посочените в закона, а именно налице ли е решение на общинската служба по земеделие за признато право на възстановяване, мотивирано искане от общинската служба по земеделие и приложена към него скица/скица-проект. След като всички тези предпоставки в случая са били налице, административният орган не е имал основание да се произнесе с отрицателен акт.

В случая има неизпълнение на нормативно предписаното задължение от страна на Общински съвет-Етрополе, произтичащо пряко от нормативен акт /ППЗСПЗЗ/ и не е опосредено от преценка, а при проявлението на юридическия факт - подаване на мотивирано предложение от ОСЗ – Етрополе /съдържащо изискуеми документи/ и внесена Докладна записка от кмета на Община-Етрополе. Целта на производството по чл.45ж от ППЗСПЗЗ е да се стигне до решение на общинския съвет - волеизявление от компетентния административен орган относно предоставянето на имоти на заявителите. В случая е взето решение от органа по § 27, ал.2 от ЗИДЗСПЗЗ, с което се отказва да се предостави за възстановяване процесния имот, което прави Решение № 169 на Общински съвет-Етрополе незаконосъобразно.

Решение № 169 е незаконосъобразно и следва да бъде прегласувано, тъй като не са изпълнени изискванията за форма на акта, доколкото в него липсва посочване на прието за установено от фактическа страна, а само са изброени правни основания, които регламентират сложния фактически състав на процедурата по възстановяване правото на собственост по §27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Липсва и правна обосновка на акта. Към процесното решение липсва представен Протокол от Комисията по бюджет, финанси, икономически дейности, общинска собственост към ОбС-Етрополе.

От протокола от проведеното заседание е видно, че липсва изобщо обсъждане на проекта за решение, както и липсват каквито и да било мотиви за приемане на решение, съдържащо конкретното волеизявление на общинския съвет.

От представената преписка по издаване на Решение № 169 се установява, че е осъществен изцяло сложният фактически състав, регламентиран в закона за възстановяване правото на собственост на наследниците на Цветан Стоянов върху конкретно посочените в искането на ОС “Земеделие“-гр. Етрополе поземлени имоти.

В процесната хипотеза общинският съвет действа при условията на обвързана компетентност с Общинската служба по земеделие. Общинският съвет е бил длъжен да съобрази наличието на предпоставките за приемане на решение в съответствие с §27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ във вр. с чл. 45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ за

предоставяне на процесните имоти на наследниците на Цветан Стоянов, въз основа на което общинска служба по земеделие да завърши процедурата по чл.45ж, ал.3 от ППЗСПЗЗ.

В правомощията на Общинския съвет законово е вменено да установи изпълнени ли са изрично и изчерпателно посочените в закона предпоставки. Законодателят е ограничил общинските съвети при постановяване на такова решение да извършват проверка само и единствено на изрично и изчерпателно посочените в закона предпоставки - наличие на решение на Поземлена комисия, сега общинската служба по земеделие, за признаване право на възстановяване на собствеността по реда на ЗСПЗЗ, мотивираното искане от ОСЗ и приложената към него скица-проект за имотите, които следва да бъдат предоставени, за да бъде възстановено правото на собственост. След като всички тези предпоставки в случая са били налице, административният орган не е имал основание да постанови отказ.

На основание горепосоченото, а именно противоречие с материалноправните разпоредби на ЗСПЗЗ, ППЗСПЗЗ и ЗМСМА връщам за ново обсъждане Решение № 169 от Протокол № 14 от 26.09.2024 година на Общински съвет – Етрополе

Препис от настоящата Заповед да се връчи на Председателя на Общински съвет – Етрополе и Кмета на Община Етрополе за сведение и изпълнение.

СИЛВИЯ АРНАУТСКА

Областен управител на Софийска област

