

**РЕШЕНИЕ** ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЕТРОПОЛЕ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ

№ 847  
София, 25.06.2019

ВХОДС - 275/16.08.19г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ**, в съдебно заседание на двадесет и девети май в състав:


**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА**

**МАРИЯНА ЛАЗАРОВА**

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Наталия Колева  
Мирослав Ангелов  
ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

и с участието  
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 323/2019. 

Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ – оспорване на подзаконен нормативен акт.

Образувано е по оспорване на "Рейсър Ауто" ЕООД, против разпоредбата на чл. 38б, ал. 4 от Наредба № 8 за опазване на околната среда, поддържане на чистотата и управлението на отпадъците, приета от ОбС Етрополе, (накратко „наредбата“), в частта относно въведеното изискване за притежаване на съответно разрешително по ЗУО или на комплексно разрешително по ЗООС за дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС. Претендират се разноски.

Ответникът - Общински съвет Етрополе не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура – София дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София - област, Тричленен състав, като взе предвид доводите на страните и съобрази събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

По делото е събрано като доказателство представеното от „Рейсър Ауто“ ЕООД решение вх. № 26-00-11966/07.12.2012 г., издадено от Директора на РИОСВ - София, с което на основание чл. 78, ал. 9, вр. с чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на дружеството е издаден Регистрационен документ №12-РД-862-00/05.12.2012г. за извършване на дейност по транспортиране (събиране и транспортиране) в съответствие с §1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна по отношение на отпадъци, посочени в таблицата – излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти. В регистрационния документ е посочен начинът на транспортиране на отпадъка (по шосе) - чрез 9 броя превозни средства (автомобили и ремаркета), описани като модел, марка и регистрационен



номер.

От представената административна преписка се установява, че Наредба № 8 за опазване на околната среда, поддържане на чистотата и управлението на отпадъците е приета с решение № 131 по протокол № 9 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 29.11.2006г.

Оспорената наредба е двукратно допълвана и изменяна, съответно с решение № 3 по протокол № 1 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 31.01.2011г. и с решение № 29 по протокол № 5 от заседание, проведено на 27.12.2011г.

Оспорената разпоредба на чл. 38б, ал. 4 от наредбата е приета с решение № 3 по протокол № 1 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 31.01.2011г.

Във връзка с изричните указания на Съда за представяне на доказателства за мотивите на вносителя към проекта за изменение и допълнение на наредбата и за публикуване на проекта и мотивите на интернет-страницата на община Етрополе, такива доказателства не са представени. В молба от 13.03.2019г., чрез председателя си, Общински съвет Етрополе изрично заявява, че не може да представи доказателства за спазване разпоредбите на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове.

След като извърши служебна проверка за допустимостта на оспорването, Административният съд счита следното:

Оспорването е допустимо.

Въз основа решение № 12-00-11966/07.12.2012г., издадено от директора на РИОСВ – София се установява, че дружеството - жалбоподател притежава Регистрационен документ №12-РД-862-00/05.12.2012г., удостоверяващ регистрацията му на основание чл. 78, ал. 9, вр. с чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ в съответствие с §1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна по отношение на следните отпадъци – излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти. Оспорената наредба е издадена въз основа на чл. 22 от ЗУО, в чийто предмет на регламентация съгласно чл. 2, ал. 1 са битовите отпадъци, производствените отпадъци; строителните отпадъци; опасните отпадъци. От друга страна представеният по делото регистрационен документ удостоверява разрешена на дружеството дейност по събиране и транспортиране на такива отпадъци на цялата територия на страната. Отпадъците по регистрационния документ на дружеството съставляват „отпадъци от черни и цветни метали“ по см. на § 1, т. 19 от ДР на ЗУО, които съгласно разпоредбата са технологичните отпадъци, получени от добива, преработката или механичната обработка на цветни и черни метали и сплавите им, бракуваните машини, съоръжения, детайли и конструкции от производствен, строителен или битов характер с изключение на опасните отпадъци. Сравнителният анализ между предметния обект на дейността по събиране и транспортиране на отпадъци, за която „Рейсър Ауто“ притежава регистрацията по ЗУО, предмета на регламентация на този закон и този на издадената въз основа на него общинска наредба, както и предвид възможността съгласно регистрацията си по ЗУО дружеството-жалбоподател да извършва дейността на територията на цялата страна, включително и в община Етрополе, обуславят му правния интерес по см. на чл. 186, ал. 1 от АПК да оспори този подзаконов нормативен акт. Правният интерес е функция



на засягането и възможността от засягане на права, свободи или законни интереси на дружеството –жалбоподател. Като носител на такива, които биха могли да бъдат засегнати от оспорената наредба с оглед предметния ѝ обхват, „Рейсър Ауто“ ЕООД е юридическо лице, снабдено с правен интерес по см. на чл. 186, ал. 1 от АПК.

Жалбата от друга страна е предявена срещу нормативен административен акт, фактическият състав по приемането на който е осъществен изцяло. Т.е. налице е подзаконов нормативен акт на общинския съвет, който е породил своето действие, респективно годен е за съдебно обжалване. Налице са и останалите предпоставки за редовност и допустимост на оспорването.

По основателността на жалбата, Съдът счита следното:

Необходимо е по свой служебен почин решаващият орган да провери законосъобразността на нормативния административен акт не само на посочените, а на всички основания за законосъобразност – чл. 168, ал. 1 по препр. от чл. 196 АПК.

Съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 АПК Общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от висока степен обществени отношения с местно значение. Чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ урежда, че общинските съвети приемат наредби в изпълнение на правомощията си.

Съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗУО Общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси. Съгласно чл. 22, ал. 2 от ЗУО с наредбата по ал. 1 се уреждат и изискванията към площадките за предаване на отпадъци от хартия и картон, пластмаси и стъкло, в т.ч. условията за регистрация на площадките, както и условията за предаване на отпадъци на площадките по чл. 19, ал. 3, т. 11.

Цитираните в предходния абзац законови разпоредби очертават материалната и териториална компетентност на общинските съвети, в това число и Общински съвет Етрополе, за приемане на оспорената наредба

За пълнота на изложението и без това да се отразява на крайния резултат, е необходимо да се посочи, че в производството по първоначалното приемане на оспорената наредба не са допуснати съществени процесуални нарушения. В разглеждания случай с оглед момента на приемане на наредбата - с решение от 29.11.2006г. Съдът не следи за спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, въведени като такива в позитивното ни право с редакция на цитираните разпоредби, обн., ДВ, бр. 46 от 2007г., в сила 16.06.2007г.

Относно решение № 3 от 31.01.2011г. по протокол № 1 от заседание, проведено на 31.01.2011г., с което е приет оспореният текст на чл. 38б, ал. 4 от наредбата, чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА, в редакцията им обн., ДВ, бр. 46 от 2007г., в сила 16.06.2007г., намират приложение. Това следва от основното положение за действие във времето на процесуалните норми, какъвто





характер имат чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Несъмнено в разглеждания случай е, че изискванията съобразно цитираните редакции на чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА не спазени. Законите изисквания по чл. 28, ал. 2 от ЗНА за наличие на мотиви, тяхното съдържание и публикуването им заедно със съответния проект на интернет-страницата на общината в съответствие с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, представляват гаранция за спазване принципите за законност, последователност, предвидимост, пропорционалност, публичност и прозрачност по АПК. Неспазване на тези изисквания във всички случаи съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и основание за отмяна на акта в частта на оспорената разпоредба.

Относно съответствието с материалния закон, Съдът счита следното:

Преценката за законосъобразност на оспорената разпоредба следва да се извърши съобразно действащата към момента на осъществяване на съдебния контрол нормативна уредба от по-висок ранг. Това положение произтича от принципното начало за законосъобразност на действащата подзаконова нормативна регламентация, както и от изричното му уреждане с чл. 192а АПК /нов – ДВ, бр. 77 от 2018г., в сила от 1.01.2019г./ . Т.е., в разглежданата хипотеза, независимо от обстоятелството, че оспорената наредба е приета при действието на Закона за управление на отпадъците /отм., ДВ, бр. 53 от 13.07.2012г., в сила от 13.07.2012г./, преценката за неговата законосъобразност следва да бъде извършена от съда съобразно действащия Закон за управление на отпадъците /Обн., ДВ, бр. 53 от 13.07.2012 г., в сила от 13.07.2012 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г.; изм. с Решение № 11 от 10.07.2014 г. на КС на РБ - бр. 61 от 25.07.2014 г.; бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм. и доп., бр. 105 от 30.12.2016 г., бр. 13 от 7.02.2017 г., изм., бр. 85 от 24.10.2017 г., изм. и доп., бр. 88 от 3.11.2017 г., в сила от 1.01.2022 г. (\*), изм., бр. 102 от 22.12.2017 г., в сила от 22.12.2017 г., изм. и доп., бр. 53 от 26.06.2018 г., в сила от 26.06.2018 г., бр. 77 от 18.09.2018 г., в сила от 1.01.2019 г., бр. 98 от 27.11.2018 г., в сила от 27.11.2018 г.

Съгласно оспорената разпоредба на чл. 38б, ал. 4 от наредбата дейностите по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС и по оползотворяване и/или обезвреждане на образуваните отпадъци от моторни превозни средства, се извършват лица, притежаващи разрешение по чл. 37 от ЗУО или комплексно разрешително по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда..

Съгласно чл. 37 от ЗУО /отм./ разрешения за извършване на дейности по оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци, включително предварително третиране преди оползотворяването или обезвреждането, се издават: 1. от директора на регионалната инспекция по околната среда и водите, на чиято територия се извършват дейностите; 2. от министъра на околната среда и водите или от оправомощено от него длъжностно лице, когато дейностите се извършват на територията на повече от една регионална инспекция по околната среда и водите.

Съответна на уредбата по чл. 37 от ЗУО /отм./ е тази по чл. 35 от действащия ЗУО. Съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗУО за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква: 1. разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или 2. комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната



среда. Съгласно чл. 35, ал. 2 от ЗУО, разрешение не се изисква за: 1. събиране и предварително съхраняване на отпадъци на мястото на образуване, включително на отпадъци от черни и цветни метали (ОЧЦМ); 2. събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби; 3. дейности по оползотворяване на неопасни отпадъци, обозначени с кодове R3, с изключение на газификация и пиролиза, когато компонентите, образувани от дейността, се използват като химикали, R5, R11, R12 и R13 по смисъла на приложение № 2 към § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби, с изключение на ОЧЦМ, отпадъци от метални опаковки, излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО), негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и дейности по разглобяване на употребявани автомобилни компоненти или на цели автомобили с цел получаване на части, детайли и вещества с последващото им съхранение и/или продажба; 4. дейности по обезвреждане на собствени неопасни отпадъци на мястото на образуването им, обозначени с код D2, D3, D8, D9, D13 и D14 по смисъла на приложение № 1 към § 1, т. 11 от допълнителните разпоредби; 5. дейност, обозначена с код R1 по смисъла на приложение № 2 към § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби, отнасяща се до изгаряне с оползотворяване на получената енергия в специализирани за целта съоръжения на неопасни отпадъци, по определението за "биомаса" по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби; 6. дейности по обратно приемане на територията на търговски обекти на масово разпространени отпадъци от опаковки, за които има организирана депозитна или друга система за многократна употреба, батерии и акумулатори, електрическо и електронно оборудване (ЕЕО) и гуми; 7. дейност по предварително обработване, обозначена с код R12 по смисъла на приложение № 2 към § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби, на собствени неопасни отпадъци от опаковки на мястото на образуването им, включително на територията на търговски обекти; 8. дейности по разделно събиране на отпадъци, които не се извършват по занятие, като събиране на лекарства с изтекъл срок на годност от аптеките или кампании на общините за събиране на отпадъци в училищата; 9. дейности като търговец и/или брокер на отпадъци, когато същите не включват дейности с отпадъци на определена площадка. Съгласно ал. 3 на разпоредбата за извършване на дейностите по ал. 2, т. 2 - 5 се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II, а за дейностите по т. 9 - по реда на глава пета, раздел IV. Съгласно чл. 35, ал. 3 регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

Езиковото и логическо тълкуване на пресъздадената уредба по ЗУО и сравнителният ѝ анализ с текста на чл. 38б, ал. 4 от наредбата в оспорената му част, сочи незаконосъобразност на последния. В него не е отчетен и разграничен специалният режим, уреден в чл. 35, ал. 2, т. 2 - 5, включително и за дейностите по § 1, т. 41 и т. 43 от ДР на ЗУО, който по своята същност не е разрешителен, а регистрационен. Следва отмяната ѝ.

Поради съображенията си за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане изменение и допълнение на наредбата с решение № 3 по протокол № 1 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 31.01.2011г., както и за материална незаконосъобразност на чл. 38б, ал. 4, Съдът ще отмени тази разпоредба.



При този изход от спора в полза на дружеството – жалбоподател следва присъждане на деловодни разноски за заплатена държавна такса за съдебно оспорване в размер на 50 лева, за заплатена такса за публикуване на оспорването в ДВ – 20 лева и заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 650 лева – вж. договор за правна защита и съдействие на л. 11 от делото.

Воден от изложените съображения и в резултат на извършената съдебна проверка по чл. 168, ал. 1 по препр. от чл. 196 и на основание чл. 193, ал. 1 АПК, Административен съд София – област РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 386, ал. 4 от Наредба № 8 за опазване на околната среда, поддържане на чистотата и управлението на отпадъците, приета от ОбС Етрополе, в частта относно въведеното изискване за притежаване на съответно разрешително по ЗУО или на комплексно разрешително по ЗООС за дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС, приета с решение № 131 по протокол № 9 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 29.11.2006г., изменена и допълнена с решение № 3 по протокол № 1 от заседание на Общински съвет Етрополе, проведено на 31.01.2011г. и с решение № 29 по протокол № 5 от заседание, проведено на 27.12.2011г.

ОСЪЖДА община Етрополе да заплати на „Рейсър Ауто“ ЕООД, ЕИК 201327590, съдебен адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 28, ет. 2 деловодни разноски в размер на 720 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщенията.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи.

В случай, че срещу настоящото съдебно решение не постъпи жалба или протест или те бъдат отхвърлени, решението да се публикува на интернет – страницата на община Етрополе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА

ВЕРНО С ОРГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

Д.П.

